

Żywiec 2012-06-26

**Dotyczy: postępowania PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej w gminie Milówka – kontrakt nr 12b”**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW  
ORAZ ODRZUCENIU OFERTY  
W POSTĘPOWANIU  
PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej w gminie Milówka – kontrakt nr 12b”**

1. Zamawiający - Związek Międzygminny ds. Ekologii w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej w gminie Milówka – kontrakt 12b” wybiera w dniu 26 czerwca 2012 jako ofertę najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Konsorcjum:

**1. Zakład Robót Inżynierskich**

„WODPOL” sp. z o.o.

Ul. Ks. Pr. St. Słonki 24

34-300 Żywiec

**2. Firma WAFRO S.A.**

Ul. Bielawskiego 1

36-200 Brzozów

**3. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego SKOBUD sp. z o.o.**

Ul. Kazimierza Tetmajera 89B

34-300 Żywiec

Oferta jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **100,00** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 91 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) wybiera się tą ofertę jako najkorzystniejszą.

## 2. Oferta złożona przez Wykonawcę:

ABM SOLID S.A.  
Ul. Bartla 3  
33-100 Tarnów

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **95,23** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

3. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: SKANSKA S.A. Ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Gramowscy ATA –TECHNIK Sp.j. oś. Cechowe 31, 64-840 Budzyń.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: Konsorcjum: 1. Molewski Sp. z o.o. ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz, 2. P.W. Hydrobud Sp. z o.o., Ul. Kamienica 47, 62-530 Kazimierz Biskupi, 3. Firma Projektowo Budowlana PROTEK Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński ul. Fabryczna 1 62-800 Kalisz



W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: Konsorcjum: 1. „Energopol” - Południe S.A. ul. Jedności 2, 41-208 Sosnowiec, 2. Dromil sp. z o.o., Ul. Leśniana 2a 34-300 Żywiec.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

7. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: Konsorcjum: 1. AQUA System sp. z o.o., Ul. W. Witosa 118 43-300 Bielsko Białe, 2. Ekotexbud sp. z o.o. Ul. Cegielniana 61, 43-300 Bielsko Białe.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: Konsorcjum: 1. PEKUM Sp. z o.o. Ul. Hanasiewicza 17a 35-103 Rzeszów, 2. Ekoinstal sp. z o.o. Ul. Przemysłowa 8, 34-200 Sucha Beskidzka.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

9. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu





związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: BUDIMEX S.A. Ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**10.** Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A. ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**11.** Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: Konsorcjum: 1.PPUH WOLIMEX Eugeniusz Wojak, Ul. Tarnowska 33 34-600 Limanowa, 2. PIBiSS ASTEX Sądelski, Łukaszczyk Sp.j. Zaskale, Os. Za Torem 3 34-424 Szaflary.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**12.** Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: Mota-Engil Europe S.A. Ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.



13. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: Konsorcjum: 1. Bilfinger Berger Budownictwo S.A., Ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa, 2. Bożena Alicja Dzikowska, B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska, Ul. Sikorskiego 2c, 83-000 Pruszcz Gdański. W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

14. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: Konsorcjum: 1. Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Sp. j., Nieznanowice 50, 32-420 Gdów, 2. Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych KANBUD S.C. J. Wójcik, Z. Wójcik, Ul. 9 Maja 3/81, 32-590 Libiąż, 3. Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta, Nieznanowice 50, 32-420 Gdów 4. Aneta Irzyk AGEMO Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Wiśniowa 641, 32-412 Wiśniowa.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

15. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: „INSTALBUD” Sp. z o.o. Ul. Boya Żeleńskiego 6a, 35-105 Rzeszów.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

16. Działając na podstawie art. 24. ust. 2. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa





w art. 46 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia PN 5/2011 „Budowa sieci, kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Milówka – kontrakt 12b” Wykonawcę: P.P.U. „Eko-Wark” sp. z o.o., Ul. Kniewska 4, 70-846 Szczecin.

W/w wykonawca podlega wykluczeniu z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

17. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010, nr 113, poz. 759 ze zm.), tj. przepisu stanowiącego, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuca w postępowaniu ofertę Wykonawcy: Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK”, Mochnaczka Wyżna 59, 33-380 Krynica Zdrój.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 pzp. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pismem z 25.05.2012 roku, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010, nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK” o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2012 r. sygn. akt KIO 830/12, KIO 833/12. - z terminem do złożenia wyjaśnień określonym na 04.06.2012 roku.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie wykazał pomimo jasno sprecyzowanego pytania, co a przede wszystkim jak konkretnie zasadniczo różnicuje - w stopniu zasadniczym sytuację organizacyjno lub finansową lub prawną lub faktyczną PBI Machnik – względem analogicznej sytuacji innych Wykonawców.

W wyjaśnieniach Wykonawca PBI Machnik stwierdza jedynie:

- 1) iż ma niskie koszty pośrednie - 25 %,
- 2) na tej budowie (wnioskujemy, że w przedmiotowym postępowaniu) nie będzie korzystał z udziału podwykonawców,
- 3) ma nowoczesny energooszczędny sprzęt,
- 4) stałą doświadczoną kadrę inżynierów technicznych, doświadczone brygady robocze,
- 5) własny kamieniołom,
- 6) własną wytwórnię mas bitumicznych, którą będzie montować w Milówce - jak wygra przetarg,
- 7) roboty wykonuje w systemie zadaniowym i tak rozliczy ludzi i sprzęt zadaniowym, a nie na godziny - no co przedkłada dalsze dokumenty,
- 8) do cen innych wykonawców porówna się jak otrzyma szczegółową ich kalkulację, bo takiej nie mamy a odwołujące się Konsorcjum przyjęło ceny z Secocenbudu i dalej

wykazujemy, że są wyższe od naszych cen np. Kp Sekocenbudu 60- 70 % - - koszty PBI Machnik.

Tymczasem Wykonawca PBI Machnik powinien wykazać dowodowo czy, a przede wszystkim na ile okoliczności na które wskazywał na rozprawie przed KIO w dniu 8 maja 2012 roku - i na które wskazał w wyjaśnieniach z dnia 04.6.2012 roku - stanowiące o rzekomo uprzywilejowanej pozycji tego Wykonawcy w stosunku do innych Wykonawców miały wpływ na tak niską cenę jego oferty.

Odwołanie się do sytuacji, w tym także cen innych Wykonawców - miało idąc za wyrokiem o sygn. akt KIO 830/12 „...usunąć lub też potwierdzić wątpliwości, czy też podejrzenie zaniżenia ceny ofertowej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK””.

Jednocześnie z uzasadnienia wyroku, który zapadł w przedmiotowym postępowaniu- sygn. akt KIO 830/12 wyraźnie czytamy, iż: „takie wyjaśnienia nie mają się jednak ograniczać do powtórzenia tego co zostało powiedziane”.

Należy pamiętać że w przypadku wezwania dotyczącego wyjaśnienia ceny, to po przede wszystkim po stronie Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia w wyjaśnieniach iż złożona oferta nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji. Po mimo wskazanego w wezwaniu zakresu zadane pytania winien być to podstawowy cel przedłożonych dowodów.

W takiej sytuacji to Wykonawca powinien przedstawić dowód, wykorzystując art. 6 kodeksu cywilnego, na twierdzenie przeciwne i winien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną przez siebie cenę. W praktyce oznacza to, że Wykonawca wezwany przez Zamawiającego do złożenia stosownych wyjaśnień winien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz wskazać, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie.

Konieczne zatem jest wykazanie, że te okoliczności różnicują pozycję Wykonawcy PBI Machnik - w stosunku do innych Wykonawców.

Wykonawca PBI Machnik tego nie zrobił - nie wykazał na ile okoliczności, które wskazał różnicują go w stosunku do innych Wykonawców.

Nie wykazał w jakim stopniu wskazane czynniki na jakie się powoływał na rozprawie przed KIO i w wyjaśnieniach - czynią jego sytuację uprzywilejowaną w stosunku do innych Wykonawców – wpłynęły na obniżenie ceny.

W zakresie odpowiedzi na pytanie I. wykonawca Machnik nie przedstawił żadnych wyjaśnień i dowodów wskazujących, iż fakt posiadania przez niego własnego sprzętu ma znaczący wpływ tej okoliczności na całkowitą cenę jego oferty, oraz różnicę cenową w tym zakresie - w stosunku do innych Wykonawców.

Przedstawione przez Wykonawcę dowody - nie potwierdzają argumentacji przedstawionej na rozprawie przed KIO, iż firma posiada nowoczesny i co za tym idzie wydajny sprzęt i to miało znaczący wpływ na niską cenę oferty.



Wykonawca PBI Machnik - nie wykazał w żaden sposób na ile okoliczność posiadania parku maszynowego - różnicuje zasadniczo jego pozycję w stosunku do innych Wykonawców. Tym samym nie wykazał w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na obniżenie ceny.

W zakresie odpowiedzi na pytanie II. Wykonawca Machnik nie przedstawił różnicy cenowej w stosunku do innych Wykonawców nieposiadających własnego kamieniołomu.

Wykonawca PBI Machnik - nie wykazał na ile okoliczność posiadania własnego kamieniołomu - różnicują zasadniczo jego pozycję w stosunku do innych Wykonawców.

Ponadto z załączonych dowodów tj. koncesji - wynika, że ilość kamienia potrzebnego do realizacji tego zamówienia znacznie wykracza poza możliwości wydobywcze z kamieniołomu, który posiada Wykonawca PBI Machnik. Dodatkowo należy zauważyć, że Wykonawca ten wykonuje również inne zadania, które realizuje samodzielnie i do których potrzebny jest mu kamień i kruszywo, co udokumentował przedstawiając kopie umów w załącznikach do niniejszego wyjaśnienia.

W związku z tym nie zostało udowodnione, że fakt posiadania kamieniołomu przez tego Wykonawcę ma znaczący wpływ na całkowitą cenę jego oferty. Wykonawca nie wykazał w jakim stopniu fakt posiadania przez niego własnego kamieniołomu wpłynął na obniżenie ceny. Przedstawiona przez niego kalkulacja dotyczy sytuacji w której Wykonawca PBI Machnik miałby możliwość pozyskania kruszywa oraz kamienia w całości z własnych zasobów.

W zakresie wyjaśnień do punktu III. Wykonawca PBI Machnik - nie wykazał, że posiada stację paliw, nie załączył żadnego dowodu na posiadanie własnej stacji paliw. Wyjaśnienia i kalkulacje Wykonawcy PBI Machnik nie wykazały, że fakt, iż być może posiada stację paliw (tego nie udowodnił) - różnicuje zasadniczo jego pozycję w stosunku do innych Wykonawców.

W zakresie wyjaśnień do punktu IV. Wykonawca Machnik nie wyjaśnił, nie wykazał w jaki sposób fakt posiadania własnych materiałów lub tańszych dostawców z wyszczególnieniem producenta tj. czynnik zdaniem Wykonawcy Machnik świadczy o możliwości zaoferowania niższej ceny – wpływa na całkowitą cenę oferty Wykonawcy Machnik.

W związku z uzasadnieniem wyroku jak powyżej, a co za tym idzie koniecznością zwymiarowania korzystnych zdaniem Wykonawcy Machnik okoliczności wymienionych w pkt. IV. - należało podać różnicę cenową w tym zakresie - w stosunku do innych Wykonawców nieposiadających własnych materiałów. W tym zakresie Wykonawca Machnik nic nie wykazał.

Wykonawca PBI Machnik - nie tylko nie wykazał na ile okoliczność - różnicuje zasadniczo jego pozycję w stosunku do innych Wykonawców. Nie wykazał także w jakim stopniu wskazany przez niego na rozprawie przed KIO czynnik tj. posiadanie własnych materiałów lub tańszych dostawców z wyszczególnieniem producenta tj. czynnik zdaniem Wykonawcy Machnik świadczący o możliwości zaoferowania niższej ceny wpłynął na obniżenie ceny.

Wyjaśnienia dotyczące punktu V. i złożone dowody przez Wykonawcę PBI Machnik - w żaden sposób nie potwierdzają, że fakt realizowania przedmiotowego zamówienia samodzielnie przez



Wykonawcę tj. czynnik zdaniem PBI Machnik świadczący o możliwości zaoferowania niższej ceny - wpływa na całkowitą cenę oferty. Wykonawca Machnik nie podał różnicy cenowej w powyższym zakresie w stosunku do innych Wykonawców korzystających z podwykonawców. Jego wyjaśnienia są niekonsekwentne, nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistym stanie faktycznym, który nie może być z kolei oderwany od uregulowań prawnych w tym zakresie.

W zakresie wyjaśnień do punktu VI., pytania nr 1, nr 2, nr 4, nr 6, nr 7 i nr 8 Wykonawca PBI Machnik nic nie wyjaśnił. W tym zakresie Wykonawca Machnik nie przedstawił także żadnych dowodów.

Odnosnie dowodów do wyjaśnień na pytanie nr 3 Zamawiający stwierdza, że dowody przedstawione na tę okoliczność pozostają w sprzeczności ponieważ załączona faktura na stronie 449 dotyczy zakupu agregatu prądotwórczego GPW400VZ - natomiast dołączona na stronie 450- 451 karta katalogowa dotyczy zupełnie innego urządzenia tj. agregatu TAD1241GE. Ponadto w wykazie sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia nie wykazano żadnego agregatu.

W zakresie wyjaśnień do pytania nr 5 - Wykonawca PBI Machnik nie pokazał w jaki sposób fakt posiadania własnej mobilnej wytwórni masy bitumicznej tj. czynnik zdaniem Wykonawcy Machnik świadczący o możliwości zaoferowania niższej ceny – wpływa na całkowitą cenę oferty (podać wartość brutto). Wykonawca PBI Machnik przedstawił jedynie Koszty wytworzenia masy asfaltowej dla warstwy ścieralnej i wiążącej według swoich własnych receptur oraz na stronie 414 zbiorcze zestawienie kosztów całej masy asfaltowej przewidzianej do wbudowania.

Zgodnie z wyrokiem KIO **Sygn. akt: KIO 830/12** wyjaśnienia dotyczące wytwórni masy bitumicznej - miały mieć znaczenia strategiczne: **„Bezspornie kwestia mobilnej wytwórni masy bitumicznej jest kluczowa”**.

Jak widać z powyższego Wykonawca PBI Machnik w zasadzie nie złożył w powyższym zakresie wyjaśnień.

W zakresie wyjaśnień do punktu VII. argumentacja Wykonawcy Machnik nie wyjaśnił dlaczego ma rzekomo uprzywilejowaną pozycję wynikającą z faktu realizowania innych zamówień o podobnym przedmiocie zamówienia. Argumentacja zawarta w wyjaśnieniach jest lakoniczna i zawiera niestosowną ocenę wobec autora wezwania do wyjaśnień. Ponadto należy stwierdzić, że skoro Wykonawca twierdzi, że „na obecnym etapie nie można tego szczegółowo obliczyć” to niezrozumiałe jest jego stwierdzenie, że oszczędności będą tutaj około ok.1 do 2 %.

W zakresie wyjaśnień do punktu VIII. Wykonawca Machnik nie wyjaśnił lub w niewystarczający sposób wyjaśnił wpływ elementów oferty na wysokość ceny.

Wykonawca PBI Machnik nie wyjaśnił wpływu elementów oferty na wysokość ceny w pozycjach zawartych w wykazie: pozycji wezwanych na str. 463-470)

W miejsce wymaganych szczegółowych kalkulacji - dla części pozycji do których wyjaśnienia był wezwany Wykonawca PBI Machnik - przedstawiono tzw. *jednopozytywowe kalkulacje indywidualne* - nie poparte żadnymi szczegółowymi wyliczeniami str. 483 - nie można wyjaśnień tych uznać za wiarygodne i w jakikolwiek sposób przekonywujące.



W zakresie wyjaśnień do punktu IX. Wykonawca Machnik przedstawił kalkulację kosztów pod nazwą „**Budowa kanalizacji w gminie Milówka**” na stronie 515 wyjaśnień. Przedmiotowa kalkulacja, która powinna być wynikiem kalkulacji szczegółowych z uwagi na wykazaną powyżej nierzetelność pojedynczych kalkulacji, bezzasadność, brak logiki, niekompletność wyjaśnień lub brak wyjaśnień, bezprzedmiotowość dowodów - w żaden sposób nie jest wyjaśnieniem, dowodem wiarygodnym i przekonującym.

Wykonawca Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK” - nie udowodnił w swoim piśmie z dnia 01.06.2012 roku, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, bo po pierwsze Wykonawca ten nie złożył wszystkich wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień, zaś wyjaśnienia, które złożył są niewiarygodne, bezprzedmiotowe, niejasne, stanowczo zbyt ogólne, nielogiczne, nie odwołują się do konkretnych okoliczności mających wpływ na kalkulację ceny ofert, nie są poparte wiarygodnymi, konkretnymi dowodami - zatem nie mogą być wystarczające do stwierdzenia, że cena oferty nie jest rażąco niska - co wykazano w szczegółowej ocenie wyjaśnień.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 Pzp).

Dokonana przez Zamawiającego szczegółowa ocena złożonych wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ciężar odwołania spoczywa na Wykonawcy, który ma udowodnić w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego złożone w trybie art. 90 ust.1 ustawy Pzp., że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny - to on powinien udowodnić czy i w jakim stopniu okoliczności na jakie się powołuje czynią jego sytuację uprzywilejowaną w stosunku do innych Wykonawców i miały wpływ na tak niską cenę jego oferty.

Wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wykonawcę – wzywanego do złożenia wyjaśnień – ceny rażąco niskiej. W takiej sytuacji - to Wykonawca powinien przedstawić dowody, wykorzystując art. 6 kodeksu cywilnego, na twierdzenie przeciwne i winien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną przez siebie cenę.

Wykonawca PBI Machnik poprzez złożenie takich wyjaśnień i dowodów w żaden sposób nie wykazał, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną przez siebie cenę.

Przy czym należy podkreślić fakt, że w odpowiedzi na część pytań Zamawiającego w ogóle nie złożono żadnych wyjaśnień lub udzielono bardzo krótkiej nic nie znaczącej odpowiedzi.

Podkreślić też należy, że Wykonawca wbrew treści wezwania z dnia 25 maja 2012 r do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej, w związku z treścią art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010, nr 113, poz. 759 ze zm.), w ogóle nie poinformował Zamawiającego o uzyskaniu lub nieuzyskaniu pomocy publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz czy udzielona pomoc publiczna miała wpływ na skalkulowanie ceny ofertowej.



Mając pod uwagę powyższą ocenę wyjaśnień Wykonawcy PBI wraz z dostarczonymi dowodami - Zamawiający jak na wstępie zobligowany jest odrzucić ofertę Wykonawcy Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK” - na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 90 ust.3 ustawy pzp. - przepis ten stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający informuje, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010, nr. 113, poz. 759 ze zm.), że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 cyt. wyżej ustawy, w terminie nie krótszym 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. W niniejszym postępowaniu zawiadomienie przesyła się w formie pisemnej za pośrednictwem pocztowego operatora publicznego.

Z poważaniem

Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu  
Measure Authorising Officer (MAO)

Janusz Michalek