



Żywiec, 2012-04-10

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU

PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej w gminie Milówka – kontrakt nr 12b”

1. Zamawiający - Związek Międzygminny ds. Ekologii w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego PN 5/2011 „Budowa sieci kanalizacyjnej w gminie Milówka – kontrakt 12b” wybiera w dniu 10 kwietnia 2012 roku jako ofertę najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo
Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK”
Mochnaczka Wyżna 59
33-380 Krynica Zdrój**

Oferta jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 100,00 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 91 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) wybiera się tą ofertę jako najkorzystniejszą.

2. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

1. Zakład Robót Inżynieryjnych
„WODPOL” sp. z o.o.
Ul. Ks. Pr. St. Słonki 24
34-300 Żywiec
2. Firma WAFRO S.A.
Ul. Bielawskiego 1
36-200 Brzozów
3. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego SKOBUD sp. z o.o.
Ul. Kazimierza Tetmajera 89B
34-300 Żywiec

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 90,29 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

3. Oferta złożona przez Wykonawcę:

ABM SOLID S.A.
Ul. Bartla 3
33-100 Tarnów

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 85,98 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

4. Oferta złożona przez Wykonawcę:

SKANSKA S.A.
Ul. Gen. J. Zajączka 9
01-518 Warszawa

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 85,13 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

5. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gramowscy
ATA –TECHNIK Sp.j.
oś. Cechowe 31
64-840 Budzyń

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 83,99 punkty w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

6. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

1. Molewski Sp. z o.o.

ul. Kaliska 11
87-860 Chodecz

2. P.W. Hydrobud Sp. z o.o.

Ul. Kamienica 47
62-530 Kazimierz Biskupi

3. Firma Projektowo Budowlana PROTEK Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński

ul. Fabryczna 1
62-800 Kalisz

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 80,16 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

7. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

1. "Energopol" - Południe S.A.
ul. Jedności 2
41-208 Sosnowiec

2. Dormil sp. z o.o.
Ul. Leśniana 2a
34-300 Żywiec

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 79,53 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

8. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

1. AQUA System sp. z o.o.
Ul. W. Witosa 118
43-300 Bielsko Biała
2. Ekotexbud sp. z o.o.
Ul. Cegielniana 61
43-300 Bielsko Biała

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 77,14 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

9. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

1. PEKUM Sp. z o.o.
Ul. Hanasiewicza 17a
35-103 Rzeszów
2. Ekoinstal sp. z o.o.
Ul. Przemysłowa 8
34-200 Sucha Beskidzka

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 76,48 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

10. Oferta złożona przez Wykonawcę:

BUDIMEX S.A.
Ul. Stawki 40
01-040 Warszawa

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 75,30 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

11. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A.
ul. Dworska 1
05-500 Piaseczno

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 75,01 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

12. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

1. PPUH WOLIMEX Eugeniusz Wojak
Ul. Tarnowska 33
34-600 Limanowa
2. PIBiSS ASTEX Sądelski, Łukaszczyk Sp.j.
Zaskale, Os. Za Torem 3
34-424 Szaflary

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 74,17 punkty w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

13. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Mota-Engil Europe S.A.
Ul. Wadowicka 8W
30 415 Kraków

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 68,99 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

14. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

1. Bilfinger Berger
Budownictwo S.A.
Ul. Domaniewska 50A
02-672 Warszawa
2. Bożena Alicja Dzikowska
B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska
Ul. Sikorskiego 2c
83 000 Pruszcz Gdański

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 67,88 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

15. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

1. Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Sp. j.
Nieznanowice 50, 32-420 Gdów
2. Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych KANBUD S.C. J. Wójcik, Z. Wójcik
Ul. 9 Maja 3/81, 32-590 Libiąż
3. Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta
Nieznanowice 50, 32-420 Gdów
4. Aneta Irzyk AGEMO Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych
Wiśniowa 641
32-412 Wiśniowa

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 63,62 punkty w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

16. Oferta złożona przez Wykonawcę:

„INSTALBUD” Sp. z o.o.
Ul. Boya Żeleńskiego 6a
35-105 Rzeszów

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 57,32 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

17. Oferta złożona przez Wykonawcę:

P.P.U. „Eko-Wark” sp. z o.o.
Ul. Kniewska 4
70-846 Szczecin

jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – 55,64 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010, nr. 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 cyt. wyżej ustawy, w terminie nie krótszym 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. W niniejszym postępowaniu zawiadomienie zostało przesłane w formie pisemnej.

Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu
Measure Authorising Officer (MAO)

Janusz Michalek