



Żywiec, dn. 16.11.2011 r.

Związek Międzygminny ds. Ekologii otrzymał od Wykonawców pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu PN 4/2011 „Dokumentacja projektowa sieci i przyłączy kanalizacji sanitarnej oraz sieci i przyłączy wodociągowych w Gminie Lipowa”. Poniżej przedstawiamy te pytania i odpowiedzi na nie:

Pytanie 1.

Prosimy o zamieszczenie zbiorczej mapy w skali (np. mapy topograficznej w skali 1:10 000) wraz z zaznaczeniem obszarów, które mają być objęte projektem kanalizacji i wodociągu oraz możliwymi miejscami włączeń (do sieci istniejących lub już zaprojektowanych).

Odpowiedź 1.

Zamawiający nie posiada takich map.

Pytanie 2.

Prosimy o wyjaśnienie (doprecyzowanie) zapisu znajdującego się w pkt. 4 OPZ – poz. 8. tj. „Wykonawca jest zobowiązany do wykonania obliczeń hydraulicznych sieci istniejącej”. W jakim zakresie należy wykonać w/w obliczenia, dla jakiej i jak dużej sieci?

Odpowiedź 2.

Obliczenia hydrauliczne należy wykonać w zakresie przepisów i norm dotyczących:

- uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (obowiązujące Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji),
- w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (obowiązujące Rozporządzenie Ministra Infrastruktury), oraz wykonanie analizy technicznej dotyczącej obliczeń hydraulicznych, przepustowości kanałów grawitacyjnych, rurociągów tłocznych, wydajności przepompowni/tłoczni ścieków w zakresie istniejącej bądź już zaprojektowanej sieci kanalizacji sanitarnej na odcinkach od miejsc włączeń do docelowego miejsca zrzutu tj. oczyszczalni ścieków w Żywcu. Wskazana analiza techniczna stanowić będzie odrębne opracowanie.

Pytanie 3.

Prosimy o potwierdzenie, że projektowane sieci i/lub przyłącza objęte przedmiotem zamówienia będą włączane do sieci istniejących lub już zaprojektowanych, a parametry tych sieci pozwalają na przyłączenie nowych odcinków.

Odpowiedź 3.

Tak, Zamawiający potwierdza że projektowane sieci i przyłącza będą włączane do sieci istniejących bądź już zaprojektowanych.

Pytanie 4.

Prosimy o podanie w sposób jasny i zrozumiały terminu wykonania zamówienia. Zgodnie z OPZ pkt.1 przedmiotem zamówienia są oddzielne dokumentacje projektowe dla 12 obszarów (pozycje od „a” do „l”). Czy podany w IDW termin wykonania zamówienia wynoszący np. dla „części 1” 7 miesięcy od daty podpisania umowy dotyczy terminu uzyskania nieprawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę? Zakładając czas postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę wynoszącego ok. 60dni wynika, że wniosek o wydanie pozwolenia na budowę wraz z kompletnym projektem budowlanym należałoby złożyć w terminie 5 miesięcy od podpisania umowy. Jeśli to możliwe prosimy o podanie jako terminu wykonania zamówienia terminu przekazania kompletnego projektu budowlanego wraz z wnioskiem o pozwolenia na budowę.

Odpowiedź 4.

Zamawiający zmienił w dniu 16 listopada 2011 r. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 5.

Czy planowana kanalizacja lub wodociąg będzie przechodziła przez tereny zamknięte?

Odpowiedź 5.

Zamawiający nie posiada na ten temat wiedzy.

Pytanie 6.

W rejonie jakich dróg będzie prowadzona kanalizacja i wodociąg (krajowe, wojewódzkie, powiatowe, gminne)?

Odpowiedź 6.

Należy przyjąć wszystkie w/w wymienione.

Pytanie 7.

Czy Zamawiający posiada koncepcje projektowe opracowane na mapach do celów projektowych (i w jakiej skali) dla nowoprojektowanych odcinków sieci kanalizacyjnej i wodociągowej?

Odpowiedź 7.

Zamawiający nie dysponuje koncepcjami projektowymi, jedynie mapami które przedstawił w Załączniku nr 1 do Umowy tj. Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 8.

Czy projektowana kanalizacja ma spełniać wymogi niezbędne do jej dofinansowania z FS UE, czy też nie jest konieczne zachowanie tych wymogów?

Odpowiedź 8.

Tak. Projektowana kanalizacja powinna spełniać wymogi niezbędne do jej dofinansowania z UE.

Pytanie 9.

Czy w przypadku odmowy zgody na wejście w teren przez Stronę trzecią, Zamawiający przejmie ten problem na siebie?

Odpowiedź 9.

Nie. Jednak będzie wspierał projektanta możliwą ze swej strony pomocą.

Pytanie 10.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania innej technologii wykonania kanalizacji np. kanalizacji ciśnieniowej w uzasadnionych technicznie przypadkach?

Odpowiedź 10.

Tak. Wymagało to jednak będzie uzgodnienia i zgody Zamawiającego

Pytanie 11.

Czy w przypadku „ponadnormatywnego” okresu uzgodnień przez stosowne Instytucje, Zamawiający będzie bez zbędnych utrudnień wydłużał termin wykonania dokumentacji.



Odpowiedź 11.

Przewidywane możliwości zmiany umowy zostały przedstawione w pkt 33 SIWZ – IDW oraz § 12 SIWZ- Umowa.

Pytanie 12.

Wnioskujemy o zmianę warunku udziału w postępowaniu dla Projektanta z warunku:

„co najmniej trzyletnie doświadczenie (liczone od dnia nadania uprawnień) w projektowaniu obiektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej..”

na warunek:

„co najmniej trzyletnie doświadczenie (jako projektant lub asystent projektanta) w projektowaniu obiektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej...”

Posiadanie wymaganego dla Projektanta - 3 letniego doświadczenia zawodowego liczonego od dnia nadania uprawnień - nie stanowi warunku koniecznego dla prawidłowej i skutecznej realizacji umowy, w szczególności w sytuacji gdy wymagana jest osoba Generalnego Projektanta, który powinien posiadać 3 letnie doświadczenie liczone od dnia nadania uprawnień. Biorąc pod uwagę cel formułowania przez Zamawiającego określonych warunków udziału w postępowaniu tj. ustalenia, iż wykonawcy posiadają odpowiednie do przedmiotu zamówienia kwalifikacje i doświadczenie w wykonywaniu określonych czynności, należy uznać powyższe wymogi jako zbyt restrykcyjne, a tym samym ograniczające krąg potencjalnych wykonawców.

Doświadczenie przy projektowaniu (jako np. asystent projektanta) jest niezbędnym warunkiem uzyskania uprawnień projektowych, o czym jednoznacznie stanowi art. 14 ust. 3 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane. Skoro zatem przed uzyskaniem uprawnień budowlanych można i należy odbyć praktykę przy projektowaniu, nie sposób uznać, że osoba mająca 3 letnie doświadczenie jako projektant/asystent projektanta, która wykonała projekty sieci kanalizacyjnej o łącznej długości zbliżonej do zakresu niniejszego zamówienia, nie będzie w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia należycie.

Odpowiedź 12.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy odnośnie wymagań dotyczących Projektanta.

Pytanie 13.

Dotyczy § 4 Umowy;

Zgodnie z wymaganiami § 4 ust. 1 dla skutecznego zawarcia umowy o podzlecenie wykonania części przedmiotu Umowy z innymi podmiotami przez Wykonawcę Umowy wymagana jest zgoda



Zamawiającego. Czy Zamawiający skłonny jest doprecyzować termin w jakim takiej zgody Wykonawcy udzieli albo z upływem, którego będzie się uważało iż taka zgodę wyraził?

Czy dla udzielenia zgody na podzlecenie wykonania części przedmiotu Umowy przez Wykonawcę wystarczające będzie przedłożenie pisemnego wniosku w tej kwestii do Zamawiającego. Jeżeli zdaniem Zamawiającego, w tym celu, konieczne jest dopełnienie innych formalności prosimy o ich wskazanie, bowiem zapisy § 4 kwestii tej nie regulują.

Odpowiedź 13.

Zamawiający zmienił w dniu 16 listopada 2011 r. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 14.

Dotyczy § 5

Czy Zamawiający skłonny jest doprecyzować termin w jakim będzie oczekiwał usunięcia wad przekazanego przedmiotu umowy, o których powiadomi wykonawcę na zasadach wskazanych w § 5 ust 9.

Odpowiedź 14.

Termin na usunięcie wad przekazanego przedmiotu umowy określony zostanie każdorazowo protokołem i uzależniony będzie od zakresu i rodzaju wady.

Pytanie 15.

Dotyczy § 6

Czy Zamawiający może wskazać okres czasu w jakim planowane jest przystąpienie do realizacji robót w oparciu o dokumentację projektową stanowiącą przedmiot niniejszego zamówienia, tak aby możliwym było określenie potencjalnego terminu w jakim Wykonawca zobowiązany będzie do świadczenia usług nadzoru autorskiego.

Odpowiedź 15.

Zamawiający nie posiada informacji odnośnie planowanego przystąpienia do realizacji robót.

Pytanie 16.

Dotyczy § 7 ust. 3 i ust 4. Czy pod pojęciami „protokół odbioru części 1” oraz „protokół odbioru części 2” używanymi odpowiednio w § 7 ust 3 i ust 4 należy rozumieć protokół odbiorczy, o którym mowa w § 5 ust. 3 Umowy oraz w § 7 ust 2 lit a) i lit b) ?

Odpowiedź 16.

Tak. W przytoczonych paragrafach pojęcie „protokół odbiorczy” posiada to samo znaczenie.

Pytanie 17.

Dotyczy § 7

Prosimy o dodanie w § 6 ust. 7 w brzmieniu:

„Za datę zapłaty rozumie się datę faktycznego wpływu wynagrodzenia na konto wykonawcy”.

Odpowiedź 17.

Zamawiający nie doda powyższego zapisu do umowy.

Pytanie 18.

Dotyczy § 8 ust. 6

Prosimy o weryfikację ustalonego zapisami umowy terminu rękojmi za wady fizyczne. Zgodnie z art. 568 k.c. okres rękojmi za wady powinien wynosić 12 miesięcy liczone od momentu przejęcia przedmiotu umowy.

Odpowiedź 18.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy termin wygaśnięcia uprawnień z rękojmi za wady. Na podstawie art. 558 k.c. strony mogą odpowiedzialność z tytułu rękojmi rozszerzyć, ograniczyć lub wyłączyć. Zgodnie z orzecznictwem (wyrok SN z 5 sierpnia 2005 r., II CK 28/05, OSNC 2006, nr 6, poz. 107) strony mogą umownie przedłużyć termin wygaśnięcia uprawnień z rękojmi.

Pytanie 19.

Dotyczy § 9 ust. 5

Wnosimy o zweryfikowanie poziomu kary umownej ustalonej zapisami § 9 ust. 5. Kara umowna na poziomie 20% wynagrodzenia umownego za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, które to pojęcia mogą być dość szeroko interpretowane. Tym samym taka konstrukcja kary umownej skłania do uznania tej kary za rażąco wygórowaną. Stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14.12.2005r. (I ACa 1114/2005), miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej, w praktyce może doprowadzać do naliczania kar umownych niewspółmiernie

wysokich i nieadekwatnych do rzeczywiście poniesionych szkód. W doktrynie podkreśla się, że umowa jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jeśli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz jeśli wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. W niniejszym przypadku, wysokość zastrzeżonej kary umownej w sposób zdecydowany wykracza poza przyjęte w obrocie zwyczaje kupieckie. Niezależnie od powyższego, określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1 kc, która opisuje karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela. W tym duchu wypowiedział się również Sąd Najwyższy w składzie Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 17.03.1988r. (IV CR 58/99): „Kara umowna -jako rażąco wygórowana - powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

Odpowiedź 19.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy dotyczące wysokości kary umownej.

Pytanie 20.

Dotyczy § 12 ust. 5

Zgodnie z wymaganiami SIWZ (część I – IDW) od wykonawcy wymaga się dysponowania osobami przewidzianym do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta oraz Projektanta.

Z kolei zapis § 12 ust. 5 Umowy przewiduje wyłącznie możliwość zmiany osoby Generalnego Projektanta oraz wskazuje warunki na jakich zmiana ta może się odbywać. W stosunku do osoby Projektanta brak jest tego typu regulacji, w związku z czym prosimy o wskazanie czy dla zmiany osoby projektanta znajdują odpowiednio zastosowanie regulacje dotyczące osoby Generalnego Projektanta, czy też Zamawiający przewiduje inny tryb zmiany takiej osoby, a jeżeli tak to prosimy o wskazanie tego trybu.

Odpowiedź 20.

Zamawiający zmienił w dniu 16 listopada 2011 r. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 21.

Prosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu postawionego dla osoby Projektanta w zakresie posiadania trzyletniego doświadczenia, liczonego od dnia nadania uprawnień, w projektowaniu z



zakresu gospodarki wodno-ściekowej ..., na warunek posiadania trzyletniego doświadczenia w projektowaniu z zakresu gospodarki wodno-ściekowej."

Doświadczenie przy projektowaniu jest niezbędnym warunkiem uzyskania uprawnień projektowych, o czym mówi art. 14 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Skoro zatem przed uzyskaniem uprawnień budowlanych niezbędne jest odbycie praktyki przy projektowaniu, należałoby uznać, że osoba mająca 3 letnie doświadczenie jako projektant/asystent projektanta, która wykonała projekty sieci kanalizacyjnej o łącznej długości porównywalnej z zakresem niniejszego postępowania, będzie w stanie należycie zrealizować zamówienie. Zwłaszcza, że Zamawiający wymaga także osoby Generalnego Projektanta, który powinien posiadać 3 letnie doświadczenie liczone od dnia nadania uprawnień. Tym samym uważamy, że warunek sformułowany dla osoby Projektanta jest nadmierny i wnioskujemy o jego zmianę jak na wstępie.

Odpowiedź 21.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy dotyczące wymagań względem Projektanta.

Pytanie 22.

Czy Zamawiający dysponuje mapą z naniesionymi wstępnie trasami sieci będącymi przedmiotem niniejszego przetargu? Jeżeli tak to prosimy o jej udostępnienie w celu ułatwienia wyceny.

Odpowiedź 22.

Zamawiający nie dysponuje mapami z naniesionymi wstępnymi trasami sieci, poza mapami które przedstawił w Załączniku nr 1 do Umowy tj. Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 23.

Czy zamawiający przewiduje prowadzenie tras projektowanych sieci po terenach prywatnych? Uzgadnianie tras z właścicielami działek prywatnych może znacznie wpłynąć na czas wykonania zamówienia, a wręcz uniemożliwić prowadzenie sieci w niektórych działkach jeżeli właściciele się na to nie zgodzą.

Odpowiedź 23.

Trasy projektowanych sieci będą ustalane w trakcie prac terenowych projektantów z właścicielami terenu i na podstawie uzgodnień branżowych. Zamawiający na tym etapie nie jest w stanie określić jak i gdzie będą te trasy prowadzone.



Pytanie 24.

Prosimy o podanie szacunkowej ilości pompowni/tłoczni.

Odpowiedź 24.

Lokalizacja ewentualnych pompowni będzie możliwa do ustalenia na etapie wykonywania dokumentacji projektowej, zatem Zamawiający nie posiada wiedzy gdzie (na której działce) i ile przepompowni/tłoczni będzie koniecznych do zaprojektowania.

Pytanie 25.

Niektóre budynki przewidziane do podłączenia do kanalizacji znajdują się w znacznej odległości od drogi, w której mógłby zostać zlokalizowany kolektor. Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie pompowni przydomowych jeżeli nie będzie możliwe wykonanie przyłączy kanalizacyjnych, grawitacyjnych?

Odpowiedź 25.

Tak, Zamawiający dopuszcza projektowanie przydomowych przepompowni w sytuacjach gdzie nie będzie możliwe wykonanie przyłącza kanalizacyjnego – grawitacyjnego.

Pytanie 26.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu wykonania Części 1 wskazanego w 2 ust. 2 pkt b) Umowy do 10 miesięcy od daty podpisania Umowy? Zakres oraz stopień skomplikowania prac koniecznych do wykonania dla Części 1 odpowiada zakresowi dotyczącemu Części 2, na której wykonania Zamawiający przewidział 10 miesięcy. Stoimy na stanowisku, iż skrócenie tego terminu do 7 miesięcy jest nieuzasadnione a wykonanie wymaganych prac w tym terminie wysoce ryzykowne.

Odpowiedź 27.

Zamawiający zmienił w dniu 16 listopada 2011 r. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym zakresie.

Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu
Measure Authorising Officer (MAO)

Janusz Michałek